

## **SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

**Medellín, cuatro de mayo de dos mil veintidós**

Sería procedente continuar con el trámite del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada frente a la sentencia anticipada proferida el 25 de noviembre de 2021 por el Juzgado Once Civil del Circuito de Oralidad de Medellín en la Acción Popular adelantada por BERNARDO ABEL HOYOS MARTÍNEZ contra KOBA COLOMBIA SAS; sin embargo, se advierte una irregularidad insubsanable que imposibilita continuar adelantado el recurso de alzada al truncarse el cierre de pruebas.

### **1. ANTECEDENTES**

**1.1** El 3 de mayo de 2019 fue admitida la acción popular formulada por BERNARDO ABEL HOYOS MARTÍNEZ contra KOBA COLOMBIA SAS como propietaria del establecimiento de comercio abierto al público, ubicado en Medellín en la calle 42 74-01, nombre comercial “Tiendas D1”, por ausencia de servicios sanitarios con libre, independiente y autónomo acceso a personas con discapacidad o movilidad reducida.

- 1.2 El 14 de mayo de 2019 se expidió el oficio 468 dirigido al Municipio de Medellín para informar si el establecimiento cuenta con servicios sanitarios con libre, independiente y autónomo acceso a personas con discapacidad o movilidad reducida.
- 1.3 El Municipio de Medellín el 9 de julio de 2019 respondió que no cuenta con los servicios sanitarios.
- 1.4 A su vez la entidad demandada en la contestación de la demanda, entre otros aspectos, manifestó que se encuentra en la adecuación del servicio sanitario.
- 1.5 El 27 de octubre de 2021 se fijó fecha para audiencia de pacto de cumplimiento y se decretaron pruebas, entre otras, oficio dirigido al Municipio de Medellín para informar sobre los servicios sanitarios.
- 1.6 El 25 de noviembre de 2021 el Municipio de Medellín informa que el local comercial cuenta con servicio sanitario mixto, pero la altura del espejo y de las barras de apoyo no son las establecidas por la NTC5017.
- 1.7 El Juzgado haciendo uso de lo dispuesto por el artículo 278 del CGP, profirió sentencia anticipada, por no falta de pruebas a practicar.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1 Nulidad por pretermisión de instancia y por omitir la oportunidad de practicar pruebas**

Admitido el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, se procedió con el estudio correspondiente para determinar la continuación de su trámite, advirtiéndose que el Juzgado de instancia incurrió en una irregularidad insubsanable que da al traste con lo actuado, al menos

desde el momento a partir del cual se debió culminar con la práctica de pruebas, dando traslado del informe presentado por el Municipio de Medellín el 25 de noviembre de 2021, como lo estatuye el artículo 277 del CGP al estatuir:

***“Rendido el informe, se dará traslado a las partes por el término de tres (3) días, dentro del cual podrá solicitar su aclaración, complementación o ajuste a los asuntos solicitados.”***

Por ello y frente a las causales de nulidad, el artículo 133 del CGP dispone:

***El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:***

- 1. Cuando el juez actúa en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.***
- 2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.***
- 3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.***
- 4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.***
- 5. Cuando se omite las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.***

- 6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer un traslado.***
- 7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.***
- 8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas indeterminadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado...”***

(Subrayas extratexto).

El hecho no culminarse la etapa de la práctica de pruebas con el agotamiento del traslado del informe presentado por el Municipio de Medellín, permite colegir el desconocimiento por parte del Juez de primer grado de las normas de procedimiento, práctica de pruebas, del derecho de defensa y de contradicción del cual se encuentran asistidas las partes que concurren ante la jurisdicción, al quedar acéfala la facultad concedida a las partes para ***“solicitar su aclaración, complementación o ajuste a los asuntos solicitados.”***

Resulta imperioso, en los términos del Código General del Proceso por lo menos agotar el traslado del informe rendido por el Municipio de Medellín. antes de proferir una decisión de mérito que finiquite el litigio, máxime en el presente caso donde nos encontramos frente a un asunto de

comprobación de violación objetiva de la normativa que protege a las personas con discapacidad o movilidad reducida.

Al estudiar las causales para proferir sentencia anticipada contempladas en el artículo 278 del CGP la doctrina ha sostenido que:

***“...Se considera que a lo que se refiere esta causal es que el juez puede dictar fallo porque existen elementos probatorios suficientes en el expediente, debido a que se aportaron las pruebas documentales necesarias con la demanda...con la contestación, y se allegaron los dictámenes periciales de parte necesarios para resolver la controversia...”<sup>1</sup>***

Consideraciones a partir de las cuales puede colegirse que en momento alguno se está vedando la posibilidad al Juez de proferir sentencia anticipada cuando las condiciones particulares así lo permitan, no empuja a lo cual dicha providencia debe estar precedida del trámite correspondiente y debe dar cuenta de la existencia de cualquiera de las causales que establece la norma analizada.

Es decir, el Juez debe cerciorarse que no existen más pruebas que practicar porque el debate fue agotado o porque se trata de un problema jurídico de pleno derecho, situaciones que no se dan en el presente caso, debido a que el debate probatorio no estaba finiquitado.

Si bien resulta loable el ejercicio argumentativo que en aras de la celeridad y economía procesal realizó el Juzgado, esta Sala Unitaria estima que se omitieron etapas procesales de imperativa observancia y

---

<sup>1</sup> <http://procesal.ueexternado.edu.co/pR0c3-3xT3rNaD0-U3C/wp-content/uploads/2017/02/CONSIDERACIONES-EN-TORNO-A-LA-SENTENCIA-ANTICIPADA-EN-EL-CGP.pdf>

práctica puesto que no se permitió a las partes la posibilidad de hacer uso de la potestad probatoria consagrada en el artículo 277 del CGP.

La pretermisión de instancia como causal de nulidad, pertenece a aquellas conocidas como insubsanables puesto que en caso de su ocurrencia no le quedan al Juez medidas de remedio o saneamiento para procurar la corrección del trámite que se encuentra adelantando.

Expuestas en este sentido las anormalidades detectadas respecto del proceso sometido a conocimiento de este Despacho, la decisión no puede ser distinta a declarar la nulidad de todo lo actuado desde el 25 de noviembre de 2021 fecha en la que se profirió sentencia anticipada.

## **RESUELVE**

**PRIMERO:** Por las razones expuestas, se declara la nulidad de lo actuado en el proceso por pretermisión de instancia y por omisión de la oportunidad para practicar pruebas desde el 25 de noviembre de 2021 fecha en que se profirió sentencia anticipada.

**SEGUNDO:** Las demás actuaciones practicadas dentro del proceso conservan su validez.

**TERCERO:** Devuélvase el expediente al Despacho de origen.

05001-31-03-011-2019-00139-01

Acción Popular

Demandante: Bernardo Abel Hoyos Martínez

Demandada: KOBIA COLOMBIA SAS

Decisión. Declara nulidad por pretermisión de instancia, antes de proferir sentencia anticipada debió dar traslado a las partes de la prueba - informe presentado por el Municipio de Medellín - conforme con el artículo 277 del CGP.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADOS Y ELECTRÓNICAMENTE.**



**RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ**  
**Magistrado**